АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 февраля 2022г. № 11-10/22

Пресненский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Карповой А.И. при секретаре фио рассмотрев материалы гражданского дела N 2-108/2020 по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк» в лице Филиала-Московского банка ПАО «Сбербанк» к фио Валентиновне Николаевне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, на определение мирового судьи судебного участка № 375 адрес от 26.10.2021г., которым постановлено:

Отказать ПАО «Сбербанк» в лице Филиала-Московского банка ПАО Сбербанк в удовлетворении заявления о выдаче дубликата судебного приказа по делу № 2-108/2020 по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк» в лице Филиала-Московского банка ПАО «Сбербанк» к фио Валентиновне Николаевне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Сбербанк» в лице Филиала-Московского банка ПАО «Сбербанк» обратилось в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа по гражданскому делу N 2-108/2020 в связи с его утратой.

Определением мирового судьи судебного участка № 375 адрес от 26.10.2021г., отказано в удовлетворении заявления о выдаче дубликата судебного приказа по делу № 2-108/2020 по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк» в лице Филиала-Московского банка ПАО «Сбербанк» к фио Валентиновне Николаевне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту.

В частной жалобе заявителем ПАО «Сбербанк» ставится вопрос об отмене судебного акта, как незаконного.

На основании ч. 3 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле.

Как следует из материалов дела, 24.07.2020г. был вынесен судебный приказ по гражданскому делу № 2-108/2020 по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк» в лице Филиала-Московского банка ПАО «Сбербанк» к фио Валентиновне Николаевне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-11687073050 от 07.09.2018г. за период с 25.01.2019г. по 22.06.2020г. в размере сумма, расходов по оплате госпошлины в размере сумма

15 октября 2020г. возбуждено исполнительное производство № 154706/20/77053-ИП в отношении должника Алехиной В.Н. о взыскании задолженности.

Исполнительнее производство окончено 28 апреля 2021г. с невозможностью установления местонахождения должника, его имущества либо получения сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, за исключением случаев, когда предусмотрен розыск.

Согласно справки зам.начальника отдела-заместителя старшего судебного пристава ОСП по адрес № 1 ГУФССП России по Москве фио от 27.09.2021г. постановление об окончании исполнительного производства и оригинал исполнительного документа направлены взыскателю ПАО «Сбербанк». Однако данное почтовое отправление адресатом не получено, в связи с чем просят считать исполнительный документ утраченным.

Отказывая в выдаче дубликата исполнительного документа, мировой судья исходил из отсутствия достоверных доказательств, подтверждающих факт утраты исполнительного листа.

Суд апелляционной инстанции не соглашается с указанным выводом.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 данной статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Согласно части 1 статьи 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов.

Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа (часть 2 статьи 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, законом установлен специальный срок для обращения за выдачей дубликата исполнительного листа в случаях его утраты судебным приставом-исполнителем.

Кроме того, согласно части 1 статьи 432 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, а также частичным исполнением должником судебного постановления.

В силу части 1 статьи 22 Закона об исполнительном производстве срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается в том числе частичным исполнением исполнительного документа должником.

После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается (часть 2 статьи 22 Закона об исполнительном производстве).

Таким образом, при применении судом срока предъявления исполнительного листа существенное значение имеет факт наличия или отсутствия перерыва течения этого срока.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, и выносит обстоятельства на обсуждение сторон, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Поскольку судом первой инстанции срок предъявления исполнительного листа не применялся, то вопрос наличия или отсутствия перерыва его течения на обсуждение сторон не выносился.

Обращаясь в суд за дубликатом исполнительного листа, банк указал, что исполнительный лист утрачен в результате ненадлежащего возвращения его судебным приставом-исполнителем в банк, получив ответ на свой запрос.

Заявление о выдаче дубликата исполнительного листа поступило в суд 11 октября 2021 года (л.д. 37).

Доказательств того, что исполнительный лист получен взыскателем и находится у него, в материалах дела не имеется. Факт утраты исполнительного листа подтвержден вышеуказанной справкой отдела судебных приставов. Доказательства, опровергающие данное обстоятельство, отсутствуют.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции признает вывод суда первой инстанции об отказе в выдаче дубликата исполнительного листа незаконным, поскольку он не соответствует материалам дела. Оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об удовлетворении заявления публичного акционерного общества «Сбербанк» в лице Филиала-Московского банка ПАО «Сбербанк» о выдаче дубликата исполнительного листа в связи с его утратой.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 430, 333, 334 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

определил:

Определение мирового судьи судебного участка № 375 адрес от 26.10.2021г., отменить.

Заявление публичного акционерного общества «Сбербанк» в лице Филиала-Московского банка ПАО «Сбербанк» о выдаче дубликата исполнительного листа удовлетворить.

Выдать публичному акционерному обществу «Сбербанк» в лице Филиала-Московского банка ПАО «Сбербанк» дубликат исполнительного листа по гражданскому делу N 2-108/2020 по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк» в лице Филиала-Московского банка ПАО «Сбербанк» к фио Валентиновне Николаевне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту.

Частную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк» в лице Филиала-Московского банка ПАО «Сбербанк» удовлетворить.

Судья